

10 Fragen von Torsten Engelbrecht, Journalist und *Transition-News*-Redakteur, an Ulrike Kämmerer – mehrmals übersendet via Email, zuletzt am 7. Januar 2024:

1. Das Lanka-Umfeld konstatiert, dass es bereits am 17. und 18. März 2022 Ihre Fragen in einem Artikel beantwortet und auch in einem Telegram-Post veröffentlicht habe - und dass man Ihnen (genau wie der Partei die Basis und Reiner Fuellmich) am 18. März ergänzend mehrere Mails geschickt habe mit den entsprechenden Antworten auf die von Ihnen gestellten Fragen sowie den Details zu den Kontrollversuchen. Da stellt sich also die Frage: Da Sie demnach ja Kenntnis von alledem hatten, wieso haben Sie dann behauptet, dass (Ihnen) keine Details zu den Kontrollexperimenten vorliegen würden?
2. Und wieso haben Sie nicht das Umfeld von Stefan Lanka spätestens vor der 126. CA-Sitzung angeschrieben, um die Zustellung der Infos, die Ihnen Ihrer Meinung nach fehlen, zu erbitten – zumal Sie ja im Zuges Ihres Auftritts im CA und damit öffentlich Fragen an das Lanka-Umfeld gestellt haben und auch dezidierte Aussagen darüber getroffen haben?
3. Auch sagen Sie, dass die chinesischen Forscher Zhu et al. ein neues Virus (SARS-CoV-2) nachgewiesen hätten. Sind Sie nach wie vor dieser Auffassung, also selbst nachdem Sie jetzt definitiv und endgültig alle Informationen inklusive der über die (nicht durchgeführten) Kontrollexperimente vorliegen haben? ...
4. ... und wenn ja, wie soll ein solcher Virusnachweis geschehen sein, wenn die Ergebnisse der Studie von Zhu et al selbst mit den veröffentlichten Rohdaten nicht reproduzierbar waren und keine der wissenschaftlich notwendigen Kontrollen durchgeführt wurden?
5. Und wie sollen Zhu et al ein neues Virus nachgewiesen haben, wenn sie, wie das Forscherteam mir gegenüber ja bereits im Frühjahr 2020 schriftlich konzedierte (wie in meinen *OffGuardian*-Artikeln "["COVID19 PCR Tests are Scientifically Meaningless"](#)" und "["Phantom Virus: In Search of SARS-CoV-2"](#)" erwähnt ist), keine vollständige Partikelreinigung durchgeführt haben?
6. Was die Notwendigkeit der Partikelreinigung angeht, so enthält ja der "Überstand" (supernatant), der zum Virusnachweis verwendet wird, alle Arten von Molekülen, Milliarden verschiedener Mikro- und Nanopartikel, inklusive so genannter extrazellulärer Vesikel (EVs) und Exosomen, die vom Körper selbst produziert werden. Dazu heißt es in der im Mai 2020 im Fachmagazin *Viruses* erschienenen Studie „The Role of Extracellular Vesicles as Allies of HIV, HCV and SARS Viruses“ wie folgt: „Heutzutage ist es ein fast unmögliches Unterfangen, Evs und Viren mittels kanonischer Vesikel-Isolationsmethoden wie der differentiellen Ultrazentrifugation zu trennen, da sie aufgrund ihrer ähnlichen Dimension häufig gemeinsam pelletiert werden.“ Kennen Sie also eine Studie, die unmissverständlich aufzeigt, dass eine Unterscheidung v.a. auch in dem für den SARS-CoV-Nachweis verwendeten „supernatant“ zwischen Partikeln, die von extern kommen und folglich Viren sein könnten, und Mikro- und Nanopartikeln wie Exosomen, die vom Körper selbst produzierten, möglich ist bzw. sichergestellt wurde? Wenn ja, um welche Studie oder welche Studien handelt es sich da?
7. Durch chemischen Stress können sich v.a. auch im Reagenzglas neue Gensequenzen bilden, die zuvor nicht nachweisbar waren – und die wohlgemerkt nicht viral sind (siehe dazu z.B. Edit I. Buzás et al. Antibiotic-induced release of small extracellular vesicles (exosomes) with surface-associated DNA, *Scientific Report*, 15. August 2017; oder siehe auch die Ausführungen der Nobelpreisträgerin Barbara McClintock in ihrer Nobelpreisrede vom 8. Dezember 1983 „The Significance of Responses of The Genome to Challenge“). Kennen Sie eine Studie, aus der hervorgeht, dass ausgeschlossen werden kann, dass die RNA, die die PCR-Tests „auflesen“, zu den nicht-viralen Gensequenzen gehört, die als Folge von durch Antibiotika oder andere Stoffe induzierte Reagenzglas-„shocks“, um mal mit McClintock zu reden, entstanden sind – und somit auch die erwähnte Studie von Buzás et al. widerlegt?
8. Ist Ihnen eine wissenschaftliche Publikation bekannt, in der die Regeln wissenschaftlichen Arbeitens (Dokumentation aller Schritte, vollständige Partikelreinigung, Genomsequenzierung, Kontrollexperimente und real nachempfundener "Ansteckungs"versuch) in Bezug auf SARS-

CoV- oder auch ein anderes behauptetes Virus beschrieben ist? Wenn ja, um welche Publikation handelt es sich da?

9. Wann wären Sie bereit, diesen Themenkomplex mit jemandem, der der Auffassung ist, SARS-CoV-2 (oder irgendein Corona-Virus) sei nicht "sauber" nachgewiesen worden, zB im Rahmen von *Transition TV* und *Transition News* oder eines anderen "öffentlichen" Ortes zu diskutieren?

10. Wenn Sie wirklich an einer wissenschaftlichen Aufarbeitung dessen, was als "Corona-Pandemie" bezeichnet wird, interessiert sind – und ich gehe fest davon aus, dass Sie dies sind –, warum machen Sie dann nicht einfach Ihre Beweise für das Virus im Detail öffentlich?