

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 23:00:12 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Kopie (CC):Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>, u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

s.u.

Am 30.01.2024 um 16:25 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Du hattest gesagt, dass Ulrike sich ja aus der Auslobung zurückgezogen hätte durch ihre letzte Äußerung bei uns.

Wann habe ich das gesagt? Das kann nicht sein - das ist definitiv nicht meine Auffassung und es geht auch aus nichts hervor aus meiner Sicht.

Du, Torsten, ich habe grade wahnsinnig viel zu tun. Reiners Prozess beginnt ja morgen und ich bin in diversen Klagen mit Justus und Marcel. Wir können uns zu dem Thema gerne noch mal verabreden, aber das wabert jetzt sein sehr langer Zeit, da ist doch kein Zeitdruck drin.

Kann ich verstehen. Doch wenn du einfach mal die Fragen, die an dich gestellt wurden, beantwortet hättest, hätten wir enorm viel Zeit gespart, und es wäre gar nicht dazu gekommen, dass es "seit sehr langer Zeit wabert" 😏 Ich meine, du erwartest doch auch, dass deine CA-Gäste deine Fragen beantworten. Wieso hast du dich hier konsequent geweigert, Fragen zu beantworten?

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 30.01.2024 um 15:51 schrieb Torsten <tengelbrecht@gmx.net>:

... Zunächst: Wieso antwortest du auf die an dich gerichteten Fragen nicht - trotz x-facher Nachfrage?

Und wann habe ich gesagt oder geschrieben, UK hätte die Auslobung ausgeschlagen? Und selbst wenn ich das sage oder schreibe, welche Bedeutung hat das? UK müsste das doch der Welt verkünden? Wann und wo hat sie das getan? Ich weiß nur davon, dass sie die Auslobung des ITF

Und wieso "müsste dann" Franky die Auslobung von SE bedienen? Gibt es da einen Automatismus, von dem die Welt noch nichts weiß?

Zu diesem "Franky"-Sachverhalt hatte ich dir übrigens auch eine konkrete Frage gestellt, falls dir das nicht aufgefallen ist. Magst du auch die mal beantworten? Dann kämen wir auch hier wirklich mal einen Riesenschritt weiter 😊

Torsten Engelbrecht

T +49 (0)40 316509

M +49 (0)177 4884187

E tengelbrecht@gmx.net

www.torstenengelbrecht.com

Am 30.01.2024 um 15:15 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Du hast doch gesagt, Ulrike hätte die Auslobung jetzt ausgeschlagen. Dann wäre es doch jetzt neues Spiel neues Glück mit der neuen Auslobung von Ulrike. Die Auslobung von Samuel müsste dann aber Franky bedienen, zu ihm habe ich keinen Kontakt.

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 14:13:36 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Kopie (CC):Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>, u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

... um die an dich gerichteten Fragen beantworten zu können, muss man/frau und musst auch du keine "Wissenschaftler/in" sein. Hier nochmal die Fragen (siehe auch meine Email vom 25.01.2024 um 17:58):

- Wieso schlägst du vor, Samuel Eckert sollte "lediglich" das und das tun (zum Anwalt und dort die Doks abholen), aber nicht, **UK möge doch bitte zunächst "lediglich" die Bedingungen der**

von ihr angenommenen Auslobung erfüllen und ihren behaupteten Coronavirus-Beweis vorlegen?

- Bist du nicht auch der Auffassung, **dass es jetzt an UK ist, ihren behaupteten Beweis zu präsentieren** - so wie es die von ihr angenommene Auslobung glasklar vorsieht und wo es doch auch nur Sinn macht, eine Auslobung anzunehmen, wenn man auch bereit ist, deren klar vorgegebenen Bedingungen zu erfüllen? Wenn nein, wieso nicht?

- Kennst du ein **anderes Beispiel von einer Auslobung, die angenommen** wurde und bei der dann die Person, die die Auslobung angenommen hat, plötzlich neue Bedingungen stellt bzw gar eine "Gegenauslobung" startet als Vorbedingung dafür, dass die Person die Bedingungen der eigentlichen Auslobung erfüllt?

- Du möchtest nach eigenem Bekunden, dass eine **wissenschaftliches Auseinandersetzung** zu diesem Thema bzw dieser Auslobung begonnen wird. Doch die ist ja, wie etliche Male vorgetragen, vonseiten derjenigen, die meinen, es sei legitim, nach einem Virusnachweis zu fragen, längst abgeschlossen. Von ihnen ist alles Wesentliche gesagt worden - und wem da noch etwas fehlt, der kann ja alles Wesentliche auch problemlos erfragen. **Das Einzige, das fehlt, ist, dass UK ihren Beweis liefert.** Stimmt du damit überein? Wenn nein, wieso nicht? Wenn ja, wieso verlangst nicht auch du von UK, dass sie ihren behaupteten Beweis präsentiert?

- **UK ist offenkundig im Stiftungsrat des CA**, siehe <https://corona-ausschuss.de/ueber-den-ausschuss/>. Als ich gefragt hatte, ob dem so ist, wieso hast du darauf nicht mit "ja" geantwortet? Und stellt dies nicht einen Interessenkonflikt da, was deine Haltung gegenüber der Auslobungs"kiste" angeht? Wenn nein, inwiefern nicht?

- Du schriebst, nach deinem Kenntnisstand habe **Franky die Auslobung separat angenommen** und wolle auch an ihr festhalten. Aber wie passt das mit dem Umstand zusammen, dass er es selbst anders kommuniziert hat?

- Und kann **eine Person, die, wie Franky, nicht sauber identifizierbar ist,** eine Auslobung annimmt, juristisch betrachtet diese überhaupt annehmen?

Torsten Engelbrecht

Am 30.01.2024 um 14:03 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Sorry, ich kann zum Thema inhaltlich rein gar nichts beitragen. Ich bin keine Wissenschaftlerin

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 14:03:47 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>, Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>

Kopie (CC):u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

... ach ja, der entscheidende Unterschied bei den Auslobungen ist wohlgermerkt, das UK die von SE angenommen hat, SE die UK nach meinem Kenntnisstand aber nicht.

Und selbst wenn SE die von UK angenommen hätte, wäre er sicher nicht auf die Idee gekommen, die Erfüllung der Auslobungsbedingungen an Bedingungen zu knüpfen von einer von ihm im Anschluss verkündeten Gegenauslobung.

Bleibt derweil nach wie vor die Frage: Wieso beantworten du und UK nicht die euch gestellten Fragen?

Torsten Engelbrecht

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 13:51:31 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>, Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>

Kopie (CC):u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

... es mag zwei Auslobungen geben, wenn man die "Gegenauslobung" von UK als offizielle Auslobung begreift. Das ändert aber nichts an dem, was Marvin dir auch nochmal versucht hat, klar zu machen:

"Gegenseitige Bedingungen gibt es bei einer Auslobung nicht. Entweder, die Bedingung der Auslobung wird erfüllt, was die Auszahlung des Geldes zur Folge hat, oder sie wird nicht erfüllt, und es wird kein Geld ausgezahlt."

Das hat mit Wortklauberei nichts zu tun, es ist pure Logik, soweit ich es überblicken kann.

Torsten Engelbrecht

Im Übrigen, wo du ja offenbar so rege schreiben kannst, wieso setzen sich du und auch Frau Kämmmerer nicht mal kurz hin und verwenden die Energie darauf, konkrete Antworten aufzuschreiben zu den von Samuel Eckert und mir formulierten Fragen zum Sachverhalt?

Am 30.01.2024 um 13:39 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Ich weiss nicht, betreiben wir jetzt Wortklaubereien? Es gibt zwei Auslobungen, dafür gibt es jeweils Bedingungen. Die kann man doch einhalten. Das ist eine Sache von Tagen. Bitte jetzt machen, damit dann die wissenschaftliche Diskussion losgehen kann.

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

Betreff:AW: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 13:20:58 +0100

Von:marvin.haberland@mailbox.org

An:'Viviane Fischer / Corona-Ausschuss' <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Kopie (CC):'Torsten' <tengelbrecht@gmx.net>, 'u.kaemmerer' <frak057@protonmail.com>, 'Samuel Eckert' <se@samueleckert.net>, 'Konstantin Demeter (Transition News)' <kd@corona-transition.org>, '"Jens Böckenfeld (Youtuber)'" <info@grossefreiheit.tv>, 'Simone (Next Level)' <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Gegenseitige Bedingungen gibt es bei einer Auslobung nicht. Entweder, die Bedingung der Auslobung wird erfüllt, was die Auszahlung des Geldes zur Folge hat, oder sie wird nicht erfüllt, und es wird kein Geld ausgezahlt.

Von: Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Gesendet: Dienstag, 30. Januar 2024 12:57

An: marvin.haberland@mailbox.org

Cc: Torsten <tengelbrecht@gmx.net>; u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>; Samuel Eckert <se@samueleckert.net>; Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>; "Jens Böckenfeld (Youtuber)" <info@grossefreiheit.tv>; Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Betreff: Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Ich bin auch offen und dankbar für einen baldigen Abschluss dieser leidigen Angelegenheit.

Ich werde mich in das zivilrechtliche Thema der schwebenden Auslobungen nicht einmischen. Hier ist es an den Parteien, eine Lösung zu finden. Die einfachste ist, die gegenseitigen Bedingungen zu erfüllen.

Warum hat Samuel Eckert hier überhaupt eine Auslobung gemacht, wenn er nicht bereit ist, so einfache Dinge zu leisten, wie den Nachweis des ausgelobten Geldes zu belegen?

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 30.01.2024 um 12:44 schrieb <marvin.haberland@mailbox.org>
<marvin.haberland@mailbox.org>:

Das ist richtig, die Auslobung bezieht sich auf den Nachweis der Existenz eines beliebigen Corona-Virus, nicht ausschließlich auf SARS-CoV-2. Die Bedingungen der Auslobung sind auf Samuels Seite eindeutig formuliert: „1,5 Millionen Euro für einen Virologen, der den wissenschaftlichen Beweis für die Existenz eines Corona-Virus erbringt, inklusive dokumentierter Kontrollversuche aller Schritte der Beweisführung.“

Daher erscheinen weitere Nachfragen zu diesem Thema aus meiner Sicht nicht notwendig. Ich empfehle, die Energie auf das Wesentliche zu konzentrieren: den wissenschaftlichen Nachweis.

Bei NEXT LEVEL sind wir offen und dankbar für jeglichen Nachweis der behaupteter pathogener Viren (wie Corona, HIV, Masern etc.), sofern dieser den Standards wissenschaftlicher Arbeit entspricht. Dies gilt losgelöst einer Auslobung. Leider wurde bis heute kein solcher Nachweis erbracht.

Ich bitte dich, Viviane, uns von weiteren Diskussionen abzusehen und stattdessen auf die Vorlage einer relevanten Publikation zu fokussieren, die den Existenznachweis eines solchen Virus enthält. Wir sind bereit, diese umgehend zu prüfen und stehen für jegliche wissenschaftliche Auseinandersetzung zur Verfügung.

Von: Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Gesendet: Dienstag, 30. Januar 2024 12:14

An: marvin.haberland@mailbox.org

Cc: Torsten <tengelbrecht@gmx.net>; u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>; Samuel Eckert <se@samueleckert.net>; Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>; "Jens Böckenfeld (Youtuber)" <info@grossefreiheit.tv>; Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Betreff: Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Ich meine, die Auslobung betraf den Nachweis irgendeines Corona-Virus, nicht explizit SARS-CoV-2

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 11:46:45 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:Kontakt@wissen-neu-gedacht.de

Kopie (CC):u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, marvin.haberland@mailbox.org, Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

... danke für die Ausführungen. Wer dazu noch etwas mitteilen möchte, möge dies bitte bis heute 15 h tun - oder zumindest bist dahin signalisieren, dass er oder sie dazu noch Stellung beziehen möchte und dafür noch xy an Zeit benötigt. Die von Samuel Eckert und mir übermittelten Fragen können von Ihnen, Frau Kämmerer, natürlich nach wie vor mehr als gerne beantwortet werden.

Torsten Engelbrecht

Betreff:Re: AW: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Tue, 30 Jan 2024 11:08:41 +0100 (CET)

Von:Kontakt@wissen-neu-gedacht.de

An:marvin.haberland@mailbox.org, Viviane Fischer / Corona-Ausschuss
<viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Kopie (CC):Torsten <tengelbrecht@gmx.net>, u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>

In der Debatte um den fehlenden Nachweis eines pathogenen Virus zeigt sich ein Trend, der uns Sorge bereitet. Frau Prof. Ulrike Kämmerer entzieht sich dem wissenschaftlichen Diskurs, indem sie weder auf kritische Fragen eingeht, noch Beweise für ihre Behauptungen liefert. Dies widerspricht den Grundprinzipien der Wissenschaft: Offenheit, Transparenz und kritischer Diskurs.

Im Rahmen des Isolat Truth Fund übernehmen wir bei NEXT LEVEL die folgende Rolle: Wir überprüfen und bewerten die wissenschaftliche Substanz einer potenziellen Publikation, die von Frau Prof. Kämmerer als Beweis eines pathogenen Virus vorgelegt werden könnte. Unser Vorgehen orientiert sich an den Regeln, die die Grundpfeiler der Wissenschaft darstellen: lege artis (nach allen Regeln der Kunst), Redlichkeit (ehrliche Darstellung der Ergebnisse) und Qualitätssicherung.

Leider kamen von Prof. Kämmerer bisher nur unbestätigte Behauptungen bei gleichzeitiger Vermeidung eines wissenschaftlichen Diskurses. Dieses Versäumnis grundlegender wissenschaftlicher Regeln ist nicht nur ein Verstoß gegen wissenschaftliche Methodik, sondern auch ein Akt der Ignoranz gegenüber der Verantwortung, die wir als Wissenschaftler gegenüber der Gesellschaft tragen.

Wir hoffen, dass Prof. Kämmerer und ihr Team den Weg zurück zur wissenschaftlichen Redlichkeit finden. Dies gilt selbstverständlich völlig unabhängig einer Auslobung. Nur so können wir gemeinsam Fehlentwicklungen in der Forschung aufdecken, die sonst zu Leid und Zerstörung führen könnten.

NEXT LEVEL: *"Das wahre Geschenk der Wissenschaft: Wenn gründliche Kontrollexperimente eine Illusion zerstören, entsteht kein Verlust, sondern ein Triumph der Erkenntnis auf allen Ebenen."*

LG

NEXT LEVEL - Wissen neu gedacht

Betreff:AW: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Mon, 29 Jan 2024 17:38:56 +0100

Von:marvin.haberland@mailbox.org

An:'Viviane Fischer / Corona-Ausschuss' <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Kopie (CC):'Torsten' <tengelbrecht@gmx.net>, 'u.kaemmerer' <frak057@protonmail.com>, 'Samuel Eckert' <se@samueleckert.net>, 'Konstantin Demeter (Transition News)' <kd@corona-transition.org>, '"Jens Böckenfeld (Youtuber)'" <info@grossefreiheit.tv>, 'Simone (Next Level)' <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Ich spreche von der Auslobung des Isolate Truth Funds für den Nachweis des behaupteten krankmachenden Erregers „Sars-Cov-2“.

Von: Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

Gesendet: Montag, 29. Januar 2024 17:35

An: Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>

Cc: Torsten <tengelbrecht@gmx.net>; u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>; Samuel Eckert <se@samueleckert.net>; Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>; "Jens Böckenfeld (Youtuber)" <info@grossefreiheit.tv>; Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Betreff: Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Das sind doch zwei unterschiedliche Auslobungen.

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Betreff: Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate
Datum: Mon, 29 Jan 2024 10:55:36 +0100
Von: Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>
An: Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>, Torsten <tengelbrecht@gmx.net>
Kopie (CC): u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

... Weil die Auslobung vorsieht, dass die Beweise eingereicht werden müssen, und nicht, dass der Ersteller der Auslobung auch noch hunderte Kilometer auf eigene Faust irgendwo hinfahren muss, um sich die Beweise selber zu holen, für die er dann das Geld auszahlen soll.

Falls dann der Fall eintreten sollte, dass das Geld nicht ausgezahlt wird, und UK die Begründung dafür nicht nachvollziehen kann, kann Sie dagegen ganz normal zivilrechtlich klagen. So wäre der ordentliche Ablauf.

Am 29. Januar 2024 09:18:04 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>:

Torsten, mir kommt das total wie ein Nebenkriegsschauplatz vor. Warum geht der Samuel nicht zu den Anwälten, wo das Dokument doch liegen soll, und holt es ab. Wenn es da nicht liegt, dann ist es Euer gutes Recht, Euch zu beschweren, aber so kann man doch nicht wirklich was seriöses sagen gegen Ulrike.

Und warum weisst der Samuel nicht das Geld nach, das doch da sein muss, dann kriegt er den Nachweis auch vom Franky.

Alles andere ist doch keine seriöse Herangehensweise. Der Samuel hat doch mit dem Thema Auslobung angefangen, dann muss er sich doch jetzt auch dran halten. Und man kann doch jetzt nicht einfach sagen, was kümmert mich die Auslobung in die eine oder andere Richtung, ich will jetzt einfach die Nachweise sehen. Da sind doch Spielregeln aufgesetzt worden, wofür sollen die da sein, wenn man sich dann nicht dran hält und auch noch auf den anderen losgeht mit dem Bemerkten, dass er nicht seriös sei, wenn er diese selbst aufgesetzten Regeln nicht brechen will. Was spricht gegen die Abholung beim Anwalt, was spricht gegen den Nachweis vom Geld?

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Datum:Thu, 25 Jan 2024 19:15:05 +0100

Von:Torsten <tengelbrecht@gmx.net>

An:u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>

Kopie (CC):Samuel Eckert <se@samueleckert.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, Marvin Haberland <marvin.haberland@mailbox.org>, Jens Böckenfeld (Youtuber) <info@grossefreiheit.tv>, Simone (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>, Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

... wie steht es eigtl um Sie, Frau Kämmerer? Sie hüllen sich hier - mal wieder - in Schweigen, wo sie doch woanders, wo Sie nicht mit kritischen Fragen konfrontiert werden, so redselig sein können ... Wann dürfen wir denn nun endlich mit einer wissenschaftlichen Haltung und somit mit der Beantwortung der Fragen von Samuel Eckert und mir rechnen, die wir Ihnen das letzte mal am 7 Jan um 14:56 h geschickt haben (siehe unten)?

In diesem Zsh würden wir natürlich auch gerne von Ihnen wissen:

Kennen Sie ein **anderes Beispiel von einer Auslobung, die angenommen** wurde und bei der dann die Person, die die Auslobung angenommen hat, so vorgegangen ist, wie Sie es bis dato tun, nämlich plötzlich neue Bedingungen gestellt bzw gar eine "Gegenauslobung" gestartet hat als Vorbedingung dafür, dass die Person die Bedingungen der eigentlichen Auslobung erfüllt?

fG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 25.01.2024 um 17:58 schrieb Torsten:

... Viviane! Natürlich drehen wir uns maximal im Kreis. Aber das kann auch niemanden verwundern, der realisiert, dass du den Gesprächsfaden immer wieder "umbiegst" oder gar abschneidest, in dem du Fragen, die sich auf das beziehen, was du ständig wiederholst, partout nicht beantworten möchtest, und dadurch kein logischer Gesprächsfluss zustande kommt.

So schreibst du jetzt, Ulrike sei doch bereit, die Auslobungsbedingungen zu erfüllen - und dafür müssten Samuel und seine Frau lediglich persönlich zum Anwalt und dort die Dokumente abholen. Ich frage dich also jetzt zum gefühlt x-ten mal:

- Wieso schlägst du vor, SE sollte "lediglich" das und das tun (zum Anwalt und dort die Doks abholen), aber nicht, **UK möge doch bitte zunächst "lediglich" ihren behaupteten Beweis vorlegen?**

- Bist du nicht auch der Auffassung, **dass es jetzt an UK ist, ihren behaupteten Beweis zu präsentieren** - so wie es die von ihr angenommene Auslobung glasklar vorsieht und wo es och auch nur Sinn macht, eine Auslobung anzunehmen, wenn man auch bereit ist, deren klar vorgegebenen Bedingungen zu erfüllen? Wenn nein, wieso nicht?

- Kennst du ein **anderes Beispiel von einer Auslobung, die angenommen** wurde und bei der dann die Person, die die Auslobung angenommen hat, plötzlich neue Bedingungen stellt bzw gar eine "Gegenauslobung" startet als Vorbedingung dafür, dass die Person die Bedingungen der eigentlichen Auslobung erfüllt?

- Du möchtest nach eigenem Bekunden, dass eine **wissenschaftliches Auseinandersetzung** zu diesem Thema bzw dieser Auslobung begonnen wird. Doch die ist ja, wie etliche Male vorgetragen, vonseiten derjenigen, die meinen, es sei legitim, nach einem Virusnachweis zu fragen, längst abgeschlossen. Von ihnen ist alles Wesentliche gesagt worden - und wem da noch etwas fehlt, der kann ja alles Wesentliche auch problemlos erfragen. **Das Einzige, das fehlt, ist, dass UK ihren Beweis liefert.** Stimmt du damit überein? Wenn nein, wieso nicht? Wenn ja, wieso verlangst nicht auch du von UK, dass sie ihren behaupteten Beweis präsentiert?

- **UK ist offenkundig im Stiftungsrat des CA**, siehe <https://corona-ausschuss.de/ueber-den-ausschuss/>. Als ich gefragt hatte, ob dem so ist, wieso hast du darauf nicht mit "ja" geantwortet? Und stellt dies nicht einen Interessenkonflikt da, was deine Haltung gegenüber der Auslobungs"kiste" angeht? Wenn nein, inwiefern nicht?

- Du schriebst, nach deinem Kenntnisstand habe **Franky die Auslobung separat angenommen** und wolle auch an ihr festhalten. Aber wie passt das mit dem Umstand zusammen, dass er es selbst anders kommuniziert hat?

- Und kann **eine Person, die, wie Franky, nicht sauber identifizierbar ist,** eine Auslobung annimmt, juristisch betrachtet diese überhaupt annehmen?

Am 25.01.2024 um 15:52 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Du Torsten, wir drehen uns jetzt maximal im Kreis.

Ulrike ist doch bereit, die Auslobungsbedingungen zu erfüllen. Dafür müssen Samuel und seine Frau persönlich zum Anwalt und dort die Dokumente abholen. Warum machen sie das nicht einfach?

Ich muss mich jetzt um andere Dinge kümmern.

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender

immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 25.01.2024 um 15:38 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... danke, aber bitte beantworte meine Fragen:

- Du schreibst, nach deinem Kenntnisstand habe Franky die Auslobung separat angenommen und wolle auch an ihr festhalten. Aber wie passt das mit dem Umstand zusammen, dass er es selbst anders kommuniziert hat?
- Und kann eine Person, die eine Auslobung annimmt, juristisch betrachtet diese überhaupt annehmen, wenn sie, wie Franky, nicht sauber identifizierbar ist?
- Wenn ich es richtig recherchiert habe, sitzt UK im Stiftungsrat des CA. Stimmt das?
- Wenn das stimmt, wieso wirkst du dann nicht auf Sie ein, dass sie die Auslobungsbedingungen erfüllt und ihren Beweis präsentiert?
- Du möchtest, dass eine wissenschaftliches Auseinandersetzung begonnen wird. Doch die ist ja, wie etliche Male vorgetragen, vonseiten derjenigen, die meinen, es sei legitim, nach einem Virusnachweis zu fragen, längst abgeschlossen. Es ist alles Wesentliche gesagt - und alles Wesentliche kann auch problemlos erfragt werden. Das Einzige, das fehlt, ist, dass UK ihren Beweis liefert. Stimmt du damit überein? Wenn nein, wieso nicht? Wenn ja, wieso verlangst nicht auch du von UK, dass sie ihren behaupteten Beweis präsentiert?

Am 25.01.2024 um 14:16 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Nach meinem Kenntnisstand hat Franky die Auslobung separat angenommen und will auch an ihr festhalten. Er ist zudem fachspezialisiert. Aber klärt das doch bitte mit ihm direkt. Ich habe damit wirklich nichts zu tun.

Ich fände es gut, jetzt einfach Butter bei die Fische zu geben und die jeweiligen Bedingungen zu erfüllen und dann eine wissenschaftliches Auseinandersetzung zu beginnen. Alles andere ist doch nur Hickhack.

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 25.01.2024 um 14:10 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... magst du noch kurz meine Fragen beantworten:

- Die Auslobung hat Kämmerer angenommen, und Franky hat sich eingeklingt, will da aber nicht mehr mitmachen?
- Welche berufliche Qualifikation hat "Franky" nachweislich(!) Und was macht er aktuell beruflich?
- Bist du nicht auch der Auffassung, dass UK jetzt ihren behaupteten Beweis präsentieren muss - so wie es die von ihr angenommene Auslobung glasklar vorsieht? Wenn nein, wieso nicht?
- Sitzt UK im Stiftungsrat des CA?

Am 25.01.2024 um 10:37 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Z.B. Mister X und auch der Jakob, der neulich bei uns war, treten nur mit ihrem Vornamen bzw. einem gewählten Namen auf

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 25.01.2024 um 10:16 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

Hi Viviane! Jetzt muss ich doch nochmal nachhaken.

So weit mir bekannt ist, gibt es mit "Franky" keine Auslobung. Die Auslobung hat doch Kämmerer angenommen, und Franky hat sich einfach eingeklingt, nein? Hat dieser sogenannte Franky nicht auch mehrfach mitgeteilt in seinem Chat, dass er die Auslobung nicht mehr verfolgt und auch keine Zeit mehr dafür habe?

Btw, wieso heißt Franky eigtl nur Franky? Dass jemand nur mit einem Vornamen in der Öffentlichkeit agiert, wo haben wir das noch? Und welchen Hintergrund hat das? Und welche berufliche Qualifikation hat "Franky" eigtl nachweislich(!)? Und was macht er aktuell beruflich?

Und v.a.: Bist du nicht auch der Auffassung, dass UK jetzt ihren behaupteten Beweis präsentieren muss - so wie es die von ihr angenommene Auslobung glasklar vorsieht? Wenn nein, wieso nicht?

Und zuguterletzt: Sitzt UK im Stiftungsrat des CA?

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Betreff:Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate
Datum:Wed, 24 Jan 2024 13:29:13 +0100

Von: Viviane Fischer / Corona-Ausschuss <viviane.fischer@corona-ausschuss.de>

An: Samuel Eckert <se@samueleckert.net>

Kopie (CC): Torsten <tengelbrecht@gmx.net>, Konstantin Demeter (Transition News) <kd@corona-transition.org>, marvin.haberland@mailbox.org, "Jens Böckenfeld (Youtuber)" <info@grossefreiheit.tv>, u.kaemmerer <frak057@protonmail.com>, Jorge (Next Level) <Kontakt@wissen-neu-gedacht.de>

Transparenz ist immer gut

Stiftung Corona-Ausschuss
Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492
kontakt@corona-ausschuss.de
www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 24.01.2024 um 13:19 schrieb Samuel Eckert <se@samueleckert.net>:

@Torsten, Du solltest diese Kommunikation veröffentlichen. Damit wird der Seriosität aller Parteien Genüge getan.

Viele Grüße
Samuel

Am 24.01.2024 um 12:14 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Wenn ich richtig informiert bin, ist es so:

Mit dem Franky läuft noch die alte, von diesem angenommene Auslobung. Ich gehe davon aus, dass die Auslobung seriös und das Geld vorhanden ist. Dann kann es doch einfach nachgewiesen werden, wo ist das Problem

Mit Ulrike ist die andere Vereinbarung möglich.

Da dreht sich nichts im Kreis, es sind zwei Möglichkeiten. Eine von sollte doch wohl klappen.

Bitte entschuldige, aber mehr kann ich jetzt nicht mehr machen. Ich habe diverse Fristen.

Es wird sich sicher lösen.

Viele Grüße,
Viviane

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 24.01.2024 um 11:44 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... jetzt drehen wir uns im Kreis, Viviane. Ich habe doch in nicht gerade wenigen Worten dargelegt, warum es absurder als absurd ist, eine Auslobung anzunehmen und - anstatt deren Bedingungen einfach zu erfüllen - eine Gegenauslobung zu starten und diese dann zur Bedingung für die Erfüllung der ursprünglichen Auslobung zu machen. Das ist doch ein aberwitziges Vorgehen!

Auch dass jetzt der Nachweis der Existenz der 1,5 Mio als Bedingung gesetzt wird, ist absurd - und auch das habe ich doch hier begründet dargelegt. Liest du nicht meine Emails? 😊 Wie gesagt, wenn die 1,5 Mille tatsächlich nur ein Hirngespinnst sein sollten, dann würde das doch am Ende nur Samuel schlecht aussehen lassen - und den Sieg von UK nur noch steigern. Verstehst du diese Logik nicht?

Am 24.01.2024 um 11:22 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Hi Torsten,

also mal einen Schritt zurück. Es gibt eine Auslobung über € 1,5 Mio. Die läuft noch. Sind da die Nachweise erbracht, dass das Geld da ist? In diesem Rahmen können sicher dann die Nachweise übergeben werden im Sinne von Top die Wette gilt.

Dann gibt es nach meinem Verständnis eine zweite Auslobung. Dokumente gegen persönliches Erscheinen von Samuel und Mira Eckert. Das müsste dann halt auch zu diesen Bedingungen laufen.

Ich habe hier wirklich keine Stakes drin und lasse mich von jedem bezüglich Virus und Nichtvirus gerne überzeugen. Da ich das aber nicht final beurteilen kann, hätte ich das wirklich sehr gerne, dass die Dokumente ausgetauscht sind und man dann reden kann über die Ergebnisse. Ich glaube, das würde die ganze Community richtig voranbringen. Das wäre auch echter wissenschaftlicher Dialog dann.

Bitte guckt doch mal, dass das eine oder das andere klappt. Müsste ja eigentlich beides einfach sein, das Geld ist sicher da, also Nachweis, oder persönlich vorbeischnellen.

1000 Dank und viele Grüße,
Viviane

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 24.01.2024 um 11:16 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... danke. Also UK wird sich "an ihre Auslobung" halten, sprich den Beweis vorlegen. Klasse. Wann wird sie also ihren Beweis vorlegen?

PS:

- Die wissenschaftliche Ausarbeitung macht NEXT LEVEL, wie UK auch zig mal mitgeteilt worden ist. NL ist auch jeden Tag erreichbar.

- Auch schriebst du ja: "Ich meine, dass die Bedingung von UK war, dass Samuel sich bei einem der Anwälte meldet, persönlich. Aber das klärt bitte miteinander." Samuel hat doch aber alle Anwaltsschreiben beantwortet, sogar mit Unterschrift, hat alle Schriftverkehre im Video veröffentlicht, also sich immer persönlich beim Anwalt gemeldet. Das war die Kanzlei Ulbrich

- Und auch noch zu folgendem Satz von dir: "Was ich super fände, wäre eine Sitzung mit allen wissenschaftlichen Erkenntnissen, wenn sie von beiden Seiten überprüft worden sind. DAS würde uns wirklich voranbringen!" Es wurden von der Seite derjenigen, die es für legitim halten, dass man einen Virusnachweis einfordert, alle wissenschaftliche Erkenntnisse vorgelegt und veröffentlicht. Die einzigen wissenschaftlichen Daten, die, wie gesagt, bis dato nicht überprüft werden können, ist die Arbeit von Kämmerer, weil die nicht existiert und sie die nicht rausrücken will. Hier nochmal die komplette Arbeit (Kontrollversuche) von Lanka: <https://www.wissen-neu-gedacht.de/praeliminaere-resultate-der-kontrollversuche-2021>.

Wann also liefert UK? Bitte frag doch du mal bei ihr nach! Könntest du das bitte machen? Danke

Am 24.01.2024 um 11:04 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:

Ich fände das schon gut, wenn Samuel Eckert und seine Frau sich an ihre Auslobung halten würden, die läuft doch auch immer noch. Ulrike wird sich sicher auch an ihre Auslobung halten.

Yeadon war schon öfters bei uns. Und ja Lanka hatten wir explizit eingeladen zu einer zweiten Session.

Ich bin grade sehr beschäftigt, u.a. wegen der Aktionen der Hafenanwälte ;-). Bitte klärt jetzt erstmal untereinander und mit Ulrike, welche der Auslobungen wie verfolgt werden sollen. Ich stehe, wenn es Fakten gibt, gerne zur Verfügung.

Viele Grüße,
Viviane

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 24.01.2024 um 09:19 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... der Artikel von Stefan Lanka et al, in dem er die Resultate der Kontrollversuche vorstellt, findet sich in meinem aktuellen TN-Beitrag über UK, siehe [hier](#) nochmal.

Klasse zu hören, dass du so offen bist! Wieso aber ist UK das dann nicht?

Auch schreibst du, du fändest es "wirklich gut, wenn es mit der Auslobung in beide Seiten weiterginge". Den Satz finde ich "schwierig", da UK definitiv jetzt am Zug ist. Und es drängt sich absolut der Eindruck auf, dass sie sich immer etwas Neues ausdenken würde, um nicht liefern zu müssen.

Denn es wäre ja das Allerlogischste der Welt, wenn UK jetzt einfach ihren behaupteten Beweis der Welt präsentiert. Doch sie tut es nicht. Das erschließt sich, wie gesagt, keiner Logik! Selbst wenn es so wäre, wie von ihr ebenfalls behauptet, dass die 1,5 Mio gar nicht vorhanden und Samuel und seine Frau gar nicht "greifbar" sind, so wäre auch das nicht nur kein Hinderungsgrund dafür, dass sie jetzt nicht liefert - nein, nein, dies sollte sie vielmehr erst recht dazu motivieren zu liefern. Denn es würde ihr ja ermöglichen, Samuel & Co in mehrfacher Hinsicht bloßzustellen. Was für ein "Sieg" wäre das denn?

Und damit wäre die Diskussion über einen Virusnachweis ein für allemal aus der Welt geschafft. Was mehr wünschen sich UK und andere wie Robert Malone denn?

Das lässt einen eben völlig zu recht vermuten, dass, selbst wenn Samuel jetzt UKs Bedingungen für ihre "Gegenauslobung" erfüllen würde, sie immer noch nicht liefern würde und sich dafür irgendeinen neuen Grund hinbiegen würde. Und das wäre dann die ultimative Frustration für Samuel et al.

Schau mal, auch Wolfgang Wodarg hat bekundet, er wolle keine Fragen mehr zum Thema beantworten. Wieso das denn nicht? Das ist doch genau dieses "model of how not to respond". Denn WW bräuchte sich doch nur den Beweis von UK holen, diesen sich "einhängeln" - und dann wäre er total gewappnet für Fragen zum Thema Virusnachweis. Wieso also tut er das nicht?

Und wenn du all dem folgen kannst, wieso wirkst du nicht auf UK ein, dass sie ihre Beweise auf den Tisch legt und sich einer gemeinsamen Diskussion zum Thema stellt, wie es jede/r seriöse Wissenschaftler/in tun würde?

Und hattest du Stefan Lanka offiziell zu einer Session eingeladen? Hast du sonst noch jemand eingeladen - immerhin gibt es ja bei weitem nicht nur Stefan Lanka (er ist im Übrigen auch nicht, wie gerne mal suggeriert wird, der "Erfinder" dieser Virusnachweiskiste)? Wie sieht es zB aus mit Yeadon? Und hast du sonst noch jemanden gefragt aus der Ecke derjenigen, die meinen, Viren seien nachgewiesen worden, etwa Steve Kirsch, Robert Malon oder sonstwen? Wenn ja, wie haben die reagiert?

Torsten Engelbrecht*

T +49 (0)40 316509

M +49 (0)177 4884187

E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com
torstenengelbrecht.com/buecher/virus-wahn
torstenengelbrecht.com/en/virus-mania
[instagram.com/torsten.engelbrecht](https://www.instagram.com/torsten.engelbrecht)
[facebook.com/VirusManiaBook](https://www.facebook.com/VirusManiaBook)
twitter.com/EngelbrechtTor
[Torsten Engelbrecht at LinkedIn](#)

* Winner of the [Alternative Media Award](#) (for the article the "[The Amalgam Controversy](#)") and author of the book "[Virus Wahn](#)" / "[Virua Mania](#)" (with Dr Claus Köhnlein, MD, Dr Samantha Bailey, MD, and Dr Stefano Scoglio, BSc PhD). "'Virus Mania' is masterly, courageously and proudly written," praised [Wolfgang Weuffen](#), renowned medical professor and specialist in microbiology and infection epidemiology. And [Gordon T. Stewart](#), professor of public health and former WHO advisor, lauded: "'Virus Mania' can be called the first work in which the errors, frauds and general misinformations being spread by official bodies about doubtful or non-virus infections are completely exposed."

Am 24.01.2024 um 05:27 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Ich meinte die aktuelle wissenschaftliche Ausarbeitung von Lanka. Da hattest Du doch geschrieben, dass Ulrike Kämmerer sich die nicht holt. Mich würde die interessieren.

Wir haben ja angeboten, dass wir das wiederholen können im Ausschuss oder vielleicht sogar noch besser in einem ad hoc, weil es vielleicht mehr Zeit braucht, aber Lanka hat sich nie wieder gemeldet.

Mit Köhnlein wollen wir zeitnah noch mal über den AIDS-Hoax sprechen.

Ich bin für alles offen, aber ich fände es wirklich gut, wenn es mit der Auslobung in beide Seiten weiterginge. Das wäre doch viel spektakulärer, da wirklich einen Nachweis oder eben auch keinen Nachweis zu haben. Damit es nicht nur ein Schlagabtausch ist, sondern eben Butter bei die Fisch kommt - von beiden Seiten.

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 23.01.2024 um 21:01 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... was meinst du mit "den wissenschaftlichen Nachweis von euch"? Dir ist schon klar, wer hier den "burden of proof" trägt, ja? Wer eine These aufstellt, der muss natürlich auch die Beweise liefern. Wer also sagt, SARS-CoV-2 oder ein anderes sogenanntes Coronavirus sei nachgewiesen worden, der trägt logischerweise auch den "burden of proof", die entsprechenden Beweise für seine These zu liefern, v.a. auch auf Anfrage!

Hier eine Rezension zum Buch "AIDS: The HIV Myth", veröffentlicht 1989 in keiner geringeren Zeitschrift als *Nature* mit der Headline "[Burden of Proof](#)", in der es unmissverständlich heißt:

"It will surely lead to a scientifically healthier society if the **burden of proof for HIV** as a deadly pathogen is returned to where it **belongs – to those who maintain that HIV causes AIDS ...**"

Warum sollte es bei der Behauptung, es gebe ein Coronavirus (oder sonst einer wissenschaftlichen These) anders sein?

Und wenn du hier mit mir mitgehst, was anderes ist folglich angezeigt, als dass UK ihren behaupteten Beweis für ein Coronavirus präsentiert?

Im Übrigen, was hat die Auslobung von UK mit der von Samuel Eckert zu tun? UK hat doch die Auslobung von SE angenommen - wieso also erfüllt sie nicht einfach die Auslobungsbedingungen, zu denen wohlgerne nicht gehört, dass die Person, die die Auslobung annimmt, selbst NEUE Bedingungen stellt (inkl eigener Auslobung)?

Am 23.01.2024 um 20:24 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Doch, das Video wurde freiwillig ohne Rechtsstreit nach wenigen Tagen runtergenommen.

Das war die Auslobung von Ulrike, dass er sich die Unterlagen vom Anwalt abholen soll. Er muss das ja nicht annehmen, wenn es nicht passt.

Schick mir doch bitte den wissenschaftlichen Nachweis von Euch, Du meinstest doch, Ulrike hätte den noch nicht. Ich habe ihn jedenfalls noch nicht.

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 23.01.2024 um 17:05 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

... *HOCH2 TV* hat das Interview mit dir keineswegs "quasi sofort runtergenommen", das Gegenteil ist richtig. Über die Gründe sage ich nichts - und die gehören, wie gesagt, auch nicht in diese Runde.

Was das Schweigen im Walde von der doch eigtl als Wissenschaftlerin auftretenden UK angeht - und um nichts anderes sollte es hier gehen -, so wundert es mich, dass selbst du jetzt schreibst, Samuel müsste irgendwelche Bedingungen von UK erfüllen. Das erweckt nicht den Eindruck, als würdest du die eigentlich angezeigte neutrale Position einnehmen, sondern dich mit UK gemein machen. Denn Fakt ist doch nur eines: Es gibt eine Auslobung mit konkreten und eigtl auch leicht verständlichen Bedingungen - und UK hat diese Auslobung angenommen. Also muss sie jetzt liefern. Punkt aus.

Und dieser Eindruck der fehlenden Neutralität wird noch verstärkt dadurch, dass du selbst auf meinen zweifach vorgetragenen Vorschlag hin offenbar nicht zu dem bereit bist, was aus meiner Sicht eine Selbstverständlichkeit sein sollte, nämlich mal auch die "Samuel-Fraktion" einzuladen, und zwar am besten natürlich gemeinsam mit UK plus ggf ihrem Umfeld.

Btw, hast du dich mal gefragt, warum alle, die meinen, auch über einen Virusnachweis müsse diskutiert werden dürfen, jederzeit bereit sind, darüber in den Diskussionsring zu steigen - diejenigen aber, die diese kritischen Menschen sogar im Mainstream-Stil als Virus-Leugner verunglimpfen (Gordon Pankalla) und mit Flatearthern gleichstellen (Robert Malone) sich partout weigern, ihre Position in einem öffentlichen Diskurs zu verteidigen?

Wenn ja, wie findest du das? Wenn nein, wieso nicht?

Stell dir mal vor, es wäre umgekehrt ...

LG, Torsten

Am 23.01.2024 um 12:05 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Hi Torsten,

na ja, die Betreiberin der Webseite Hoch2 hat das quasi sofort runtergenommen, weil sie das auch nicht toll fand, dass ihre Gäste als Schnepfe und schlimmeres bezeichnet werden. Das finde ich echt auch nicht achtsam. Das kann man Gästen auch sagen, dass sie sich im Ausdruck mässigen sollen.

Was habe ich mit den Äußerungen von Gordon Pankalla zu tun? Nur weil er mich einmal anwaltlich vertreten hat, bin ich doch nicht seine Äußerungswächterin oder muss, weil er vielleicht was inadäquates sagt, das auch für mich hinnehmen. Er ist nicht mein verlängerter Arm und ich bin nicht seiner.

Wo kein Kläger, da kein Richter und ich habe halt gesagt, dass das so kein schöner Style ist und um Runternahme gebeten.

Ich meine, dass die Bedingung von Ulrike Kämmerer war, dass Samuel sich bei einem der Anwälte meldet, persönlich. Aber das klärt bitte miteinander.

Was ich super fände, wäre eine Sitzung mit allen wissenschaftlichen Erkenntnissen, wenn sie von beiden Seiten überprüft worden sind. DAS würde uns wirklich voranbringen!

Lieben Gruß,
Viviane

Stiftung Corona-Ausschuss

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 492

kontakt@corona-ausschuss.de

www.corona-ausschuss.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be

legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 23.01.2024 um 11:53 schrieb Torsten <tengelbrecht@gmx.net>:

Hallo Viviane!

Was Samuel dazu soeben geschrieben hat, hast du ja sicherlich wahrgenommen.

Und was meine Interviews mit dir und Reiner Fuellmich für *HOCH2 TV* angeht, so sollte dies hier keine Thema sein, wie ich finde. Aber wenn du schon darauf abstellst, so ist dazu zu sagen, dass ich sehr wohl mehrfach geantwortet und dir meine/unsere Position umfassend dargelegt habe. Doch wenn ich die gefühlt x-te Email oder Nachricht von dir bekomme, in der du dich am Ende nur wiederholst, dann denke ich, ist es legitim, irgendwann nicht mehr zu antworten. Das hat mit dem "model of how not to respond" nichts zu tun.

Ich möchte an dieser Stelle auch nochmal daran erinnern, dass ich dich in diesem Zsh auch darauf aufmerksam gemacht hatte, dass nicht nur Reiner Fuellmich, sondern auch einer deiner Anwälte, namentlich Gordon Pankalla, alles andere als ein "Kind von Traurigkeit" ist, wenn es darum geht, gegen andere verbal zu "schießen" - und dass seinerzeit, als ich mit Gordon ein Interview für *Transiton News* geführt hatte und es etliche Beschwerden darüber gab darüber, was Gordon so alles von sich gegeben hatte, niemand auf die Idee kam, das Interview offline zu setzen. Wer Peinliches absondert, entlarvt sich ja auch selbst ... Allein deshalb hatte ich nicht verstanden, weshalb du so insistierst, dass *HOCH2 TV* das Interview mit Reiner offline stellt.

Abgesehen davon hat all dies überhaupt nichts damit zu tun, dass Frau Kämmerer keine konkreten Fragen beantworten, sondern nur zB über den Weg des Corona-Ausschusses unwidersprochen ihre Botschaften loswerden will, und zwar nicht nur einmal!! Warum ihr Unwille, konkrete Fragen zu beantworten, wissenschaftlich nicht integer ist, habe ich ja auch hinreichend dargelegt, nicht zuletzt mit dem Zitat von Howard Temin in meinem Artikel zum Thema.

Wenn du der Auffassung bist, der "Geist", den Howard Temin und ich mit meinem Beitrag, in dem ich ihn zitiere, da beschwören, sei keiner, dem du folgen würdest, dann kannst du es mir ja gerne mitteilen, warum du das so siehst.

Ansonsten ist allerspätestens jetzt alles klar: Samuel Eckert hat mir mir zusammen die Fragen an **Frau Kämmerer** gestellt - und damit sind auch nach Frau Kämmerers eigenem Bekunden die Voraussetzungen erfüllt dafür, dass sie unsere Fragen beantwortet. **Wieso also reagiert sie immer noch nicht?**

Und wie wäre, wenn sie dies wenigstens oder auch im Rahmen einer CA-Sitzung, an der dann nicht nur sie, sondern zB auch Samuel Eckert und Stefan Lanka oder Stefano Scoglio (der auf meine Vermittlung hin ja auch schon mal beim CA gesprochen hat) teilnehmen, tut?

Lieben Gruß zurück, Torsten

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 23.01.2024 um 11:11 schrieb Viviane Fischer / Corona-Ausschuss:
Hallo Torsten,

das in cc-Nehmen von einer Person ist doch kein „Beibringen“! Da kann doch jeder jeden in cc setzen.

Ich habe keinerlei Stakes in der Angelegenheit. Samuel Eckert soll sich doch bitte melden, wie von Ulrike Kämmerer angeregt. Und dann kann ja die wissenschaftliche Aufarbeitung erfolgen.

Torsten, bitte entschuldige, dass ich das auch in diesem Kreis nochmal sage, aber ich fand es sehr schwierig, wie Du mit den problembehafteten Äußerungen von Reiner Fuellmich und meiner Bitte um Runternahme des Videos umgegangen bist, das hatte auch was von Schweigen, ein „model of how not to react“. Zum Glück hat die Betreiberin der Seite die unflätigen Bemerkungen nicht auf ihrer Seite haben wollen. Es wäre doch schön, wenn alle etwas sorgsamer miteinander umgehen und nicht nur fordern würden.

Lieben Grüße,
Viviane

Rechtsanwältin Viviane Fischer

Waldenserstr. 22, 10551 Berlin
Tel: +49 30 629 76 500
Fax: +49 30 629 76 501

kontakt@vivianefischer.de

www.vivianefischer.de

The information contained in this e-mail and any attached files are confidential and may be legally privileged. This information is intended solely for the use of the addressee of this e-mail. If you are not the intended addressee of this e-mail, any disclosure, reproduction, copying, distribution or other dissemination or use of this communication or the information contained within it is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by return e-mail, and then destroy any electronic or paper copy of this e-mail and any attached files.

Am 23.01.2024 um 10:23 schrieb Torsten [<tengelbrecht@gmx.net>](mailto:tengelbrecht@gmx.net):

Hallo Viviane!

Bedauerlicherweise antwortet ja Frau Kämmerer nicht mehr, obwohl ich ja, wie von ihr als Bedingung fürs Antworten gesetzt, Samuel Eckert "beigebracht" habe. Hast du da eine Erklärung für, immerhin war sie ja bei dir im Corona-Ausschuss sehr "redselig"? Ich habe nun, da sie sich in Ignorieren hüllt, den Beitrag "[Coronavirus-Nachweis: Wie wissenschaftlich integer ist das Vorgehen von Ulrike Kämmerer?](#)" für *Transition News* gemacht.

Ein solches Nichtantworten kenne ich bzw kennen wir kritischen Menschen eigtl nur von Behörden und Forschern, die eine Auseinandersetzung scheuen, weil ihnen die Argumente fehlen. Der renommierte Wissenschaftshistoriker Horaz Judson sprach in diesem Zsh (in seinem Buch "The Great Betrayal: Frau in Science) von einem „model of how not to respond“. Judson:

„Ein zentraler Aspekt in der Problematik von Fehlverhalten ist die Art, wie Institutionen auf Kritik antworten. Und immer wieder agieren leitende Wissenschaftler und Beamte so, dass sie alle Möglichkeiten ausloten, wie sie um eine Antwort herumkommen können. Derartige unsaubere Antworten sind alle zusammen ein typisches Zeichen dafür, dass ein Fehlverhalten vorliegt.“

Wie wäre es denn jetzt, wenn wir das Thema im Rahmen des Corona-Ausschusses nochmal aufgreifen? Ich denke, die Seite, die die Ansicht von Frau Kämmerer nicht teilt und die Frage nach einem Virusnachweis für gerechtfertigt hält, sollte auf jeden Fall auch mal wieder zu Wort kommen - am allerliebsten natürlich zusammen mit Frau Kämmerer!

sG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 12.01.2024 um 10:20 schrieb Torsten:
... huhu, ist da noch wer? 😊 Bitte seien Sie doch so nett und geben kurz Rückmeldung! Wäre Ihnen das möglich? Wenn nein, wieso nicht? Ich habe doch jetzt auch schon Herrn Eckert "beigebracht" ... fG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 09.01.2024 um 19:23 schrieb Torsten:

Sehr geehrte Frau Kämmerer!

Gestatten Sie, dass ich nochmal nachhake und Sie erneut frage: Wann dürfen Samuel Eckert und ich mit Ihren Antworten auf unsere 10 Fragen (siehe unten) rechnen?

sG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 07.01.2024 um 14:56 schrieb Torsten:

Sehr geehrte Frau Kämmerer!

Danke für Ihre Antwort, die mich in Teilen aber durchaus verwundert. So sollten Sie jedenfalls nach meinem Verständnis von redlicher öffentlich Kommunikation willens sein, meine Fragen zu beantworten, obwohl ich, wie Sie schreiben, "mit der Auslobung offiziell nichts zu tun" habe. Immerhin gehen Sie ja von sich aus mit der Thematik in die Öffentlichkeit und äußern sich ausgiebig dazu zB in einem Format wie dem CA. Und wer so etwas macht, kann dies doch nur auf redliche Weise tun, wenn er auch gewillt ist, sich dann einer öffentlichen Diskussion darüber zu stellen – und somit zB auch Fragen von Journalisten oder Wissenschaftlern, die an einer rein sachlichen und faktischen Klärung des Themas interessiert sind, zu beantworten.

Im Übrigen stehe ich hier, wie Sie sich ja auch denken können, mit Samuel Eckert in der Kommunikation. Und ich bringe ihn hiermit, wie von Ihnen "gewünscht", auch ganz offiziell "persönlich bei" (er steht auch auf cc). Er stellt mit mir zusammen folgende 10 Fragen:

1. Das Lanka-Umfeld konstatiert, dass es bereits am 17. und 18. März 2022 Ihre Fragen in einem Artikel beantwortet und auch in einem Telegram-Post veröffentlicht habe - und dass man Ihnen (genau wie der Partei die Basis und Reiner Fuellmich) am 18. März ergänzend mehrere Mails geschickt habe mit den entsprechenden Antworten auf die von Ihnen gestellten Fragen sowie den Details zu den Kontrollversuchen. Da stellt sich also die Frage: Da Sie demnach ja Kenntnis von alldem hatten, wieso haben Sie dann behauptet, dass (Ihnen) keine Details zu den Kontrollexperimenten vorliegen würden?
2. Und wieso haben Sie nicht das Umfeld von Stefan Lanka spätestens vor der 126. CA-Sitzung angeschrieben, um die Zustellung der Infos, die Ihnen Ihrer Meinung nach fehlen, zu erbitten – zumal Sie ja im Zuges Ihres Auftritts im CA und damit öffentlich Fragen an das Lanka-Umfeld gestellt haben und auch dezidierte Aussagen darüber getroffen haben?
3. Auch sagen Sie, dass die chinesischen Forscher Zhu et al. ein neues Virus (SARS-CoV-2) nachgewiesen hätten. Sind Sie nach wie vor dieser Auffassung, also selbst nachdem Sie jetzt definitiv und endgültig alle Informationen inklusive der über die (nicht durchgeführten) Kontrollexperimente vorliegen haben? ...
4. ... und wenn ja, wie soll ein solcher Virusnachweis geschehen sein, wenn die Ergebnisse der Studie von Zhu et al selbst mit den veröffentlichten Rohdaten nicht reproduzierbar waren und keine der wissenschaftlich notwendigen Kontrollen durchgeführt wurden?
5. Und wie sollen Zhu et al ein neues Virus nachgewiesen haben, wenn sie, wie das Forscherteam mir gegenüber ja bereits im Frühjahr 2020 schriftlich konzidierte (wie in meinen *OffGuardian*-Artikeln "[COVID19 PCR Tests are Scientifically Meaningless](#)" und "[Phantom Virus: In Search of SARS-CoV-2](#)" erwähnt ist), keine vollständige Partikelreinigung durchgeführt haben?
6. Was die Notwendigkeit der Partikelreinigung angeht, so enthält ja der "Überstand" (supernatant), der zum Virusnachweis verwendet wird, alle Arten von Molekülen, Milliarden verschiedener Mikro- und Nanopartikel, inklusive so genannter extrazellulärer Vesikel (EVs) und Exosomen, die vom Körper selbst produziert werden. Dazu heißt es in der im Mai 2020 im Fachmagazin *Viruses* erschienenen Studie „The Role of Extracellular Vesicles as Allies of HIV, HCV and SARS Viruses“ wie folgt: „Heutzutage ist es ein fast unmögliches Unterfangen, Evs und Viren mittels kanonischer Vesikel-Isolationsmethoden wie der differentiellen Ultrazentrifugation zu trennen, da sie aufgrund ihrer ähnlichen Dimension häufig gemeinsam pelletiert werden.“ Kennen Sie also eine Studie, die unmissverständlich aufzeigt, dass eine Unterscheidung v.a. auch in dem für den SARS-CoV-Nachweis verwendeten „supernatant“ zwischen Partikeln, die von extern kommen und folglich Viren sein könnten, und Mikro- und Nanopartikeln wie Exosomen, die vom Körper selbst produzierten, möglich ist bzw. sichergestellt wurde? Wenn ja, um welche Studie oder welche Studien handelt es sich da?
7. Durch chemischen Stress können sich v.a. auch im Reagenzglas neue Gensequenzen bilden, die zuvor nicht nachweisbar waren – und die wohlgerne nicht viral sind (siehe dazu z.B. Edit I. Buzás et al. Antibiotic-induced release of small extracellular vesicles (exosomes) with surface-associated DNA, *Scientific Report*, 15. August 2017; oder siehe auch die Ausführungen der Nobelpreisträgerin Barbara McClintock in ihrer Nobelpreisrede vom 8. Dezember 1983 „The Significance of Responses of The Genome to Challenge“). Kennen Sie eine Studie, aus der hervorgeht, dass ausgeschlossen werden kann, dass die RNA, die die PCR-Tests „auflesen“, zu den nicht-viralen Gensequenzen gehört, die als Folge von durch Antibiotika oder andere Stoffe induzierte Reagenzglas-„shocks“, um mal mit McClintock zu reden, entstanden sind – und somit auch die erwähnte Studie von Buzás et al. widerlegt?
8. Ist Ihnen eine wissenschaftliche Publikation bekannt, in der die Regeln wissenschaftlichen Arbeitens (Dokumentation aller Schritte, vollständige Partikelreinigung, Genomsequenzierung, Kontrollexperimente und real nachempfunder "Ansteckungs"versuch) in Bezug auf SARS-CoV- oder auch ein anderes behauptetes Virus beschrieben ist? Wenn ja, um welche Publikation handelt es sich da?
9. Wann wären Sie bereit, diesen Themenkomplex mit jemandem, der der Auffassung ist, SARS-CoV-2 (oder irgendein Corona-Virus) sei nicht "sauber" nachgewiesen worden, zB im Rahmen von *Transition TV* und *Transition News* oder eines anderen "öffentlichen" Ortes zu diskutieren?
10. Wenn Sie wirklich an einer wissenschaftlichen Aufarbeitung dessen, was als "Corona-Pandemie" bezeichnet wird, interessiert sind – und ich gehe fest davon aus, dass Sie dies sind –, warum machen Sie dann nicht einfach Ihre Beweise für das Virus im Detail öffentlich?

Bitte lassen Sie uns zeitnah wissen, bis wann Samuel Eckert und ich mit der Beantwortung dieser Fragen rechnen dürfen.

sG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 02.01.2024 um 12:38 schrieb Kämmerer, Ulrike:
Sehr geehrter Herr Engelbrecht,

Zuerst: ich habe ihnen mitgeteilt dass diese Klinikadresse für externe Kommunikation tabu ist, und ich werde diese auch definitiv nicht nochmals beantworten
Zweitens: Sie haben mit der Auslobung offiziell nichts zu tun, außer Sie bringen Herrn Eckert persönlich bei, dann kann der gerne Ihre Fragen stellen
Drittens: Sie haben natürlich das Recht, selber Fragen zu stellen, ich habe aber keine Verpflichtung, Ihnen diese zu beantworten, insofern lassen wir das.
Insofern: Sobald sich, wie gefordert, Herr Eckert mit seiner Frau (weil die als damalige Geschäftsführerin die offiziell Verantwortliche ist) bei einem der mandatierten Anwälte vorstellt, wird er alles notwendige von den Anwälten bekommen

Mit freundlichen Grüßen

Ulrike Kämmerer

Bitte beachten Sie die Hinweise des Universitätsklinikums Würzburg zu [Datenschutz](#), [Vertraulichkeit](#) und [Nachhaltigkeit](#)!

Von: Torsten tengelbrecht@gmx.net
Gesendet: Dienstag, 2. Januar 2024 12:24
An: Ulrike Kämmerer u.kaemmerer@uni-wuerzburg.de; Kämmerer, Ulrike Kaemmerer_U@ukw.de
Cc: Konstantin Demeter (Transition News) kd@corona-transition.org; Corona Fakten (Stefan Lanka) coronafaktenoriginal@gmail.com; Samuel Eckert se@samueleckert.net; Samantha Bailey admin@drsambailey.com; Marvin Haberland marvin.haberland@mailbox.org; Jens Böckenfeld (Youtuber) info@grossefreiheit.tv; Viviane Fischer (Rechtsanwältin Berlin) kontakt@vivianefischer.de; Corvin P. Rabenstein (Corona-Ausschuss) Corvin.Rabenstein@corona-ausschuss.de
Betreff: [EXT] Re: Sitzung 22 - Widerspruch: keine Virus-Isolate

Good morning Ulrike Kämmerer!

First of all: I wish you a happy new year! I hope you got off to a good start! Allow me to follow up on the nine questions I sent you on October 17, 2022(!) in connection with the 1.5 million award (see below) and which you have unfortunately still not answered.

This is all the more remarkable when you consider that you once again made [a public statement](#) on the subject, shortly before New Year's Eve at the Corona Ausschuss.

So let me ask you again:

When can I expect you to answer my questions?

And did I understand correctly that you have now launched an invitation to provide evidence when Samuel Eckert and his wife appear in person before your lawyers?

If so, and if you are really interested in clarifying the corona pandemic, why don't you simply

publish your proof of the virus, e.g. in the Corona Ausschuss?

Best wishes, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht*
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com
torstenengelbrecht.com/buecher/virus-wahn
torstenengelbrecht.com/en/virus-mania
[instagram.com/torsten.engelbrecht](https://www.instagram.com/torsten.engelbrecht)
[facebook.com/VirusManiaBook](https://www.facebook.com/VirusManiaBook)
twitter.com/EngelbrechtTor
[Torsten Engelbrecht at LinkedIn](#)

* Winner of the [Alternative Media Award](#) (for the article the "[The Amalgam Controversy](#)") and author of the book "[Virus Wahn](#)" / "[Virua Mania](#)" (with Dr Claus Köhnlein, MD, Dr Samantha Bailey, MD, and Dr Stefano Scoglio, BSc PhD). "'Virus Mania' is masterly, courageously and proudly written," praised [Wolfgang Weuffen](#), renowned medical professor and specialist in microbiology and infection epidemiology. And [Gordon T. Stewart](#), professor of public health and former WHO advisor, lauded: "'Virus Mania' can be called the first work in which the errors, frauds and general misinformations being spread by official bodies about doubtful or non-virus infections are completely exposed."

Am 25.11.2022 um 00:42 schrieb Torsten:

Dear Ulrike Kämmerer!

Somehow you completely submerged. Why, actually? As a scientist, you're supposed to be open to dialogue, aren't you?

By the way, I have now done an interview with Samuel Eckert about the fact that you accepted his 1.5 million Euro offer

- in the Telegram channel of Transition TV: <https://t.me/TransitionTV/456>
- on the website of Transition TV: <https://transition-tv.ch/sendung/ttv-dialog-samuel-eckert-im-gespraech-ulrike-kaemmerers-vorgehen-ist-nicht-integer-und-sie-hat-mich-keineswegs-blossgestellt/>
- on the website of Transition News: <https://transition-news.org/ulrike-kammerers-vorgehen-ist-nicht-integer-und-sie-hat-mich-keineswegs>

As I said, I would have liked to have you with me for this interview - but you didn't give any positive feedback. Maybe you'll be so nice coming "out of the wood" and engage in a direct dialog with someone like Samuel Eckert or Mark Bailey, for example. Maybe in a joint interview, i.e. Transition TV/Transition News and Corona Committee together?

Maybe you, Viviane, can let us know what you think about it.

Best wishes, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187

E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 22.10.2022 um 15:10 schrieb Torsten:

Dear Ulrike Kämmerer!

Unfortunately, I haven't heard from you anymore, despite asking. This is why I approach you again. Please be so kind and let me know when I can expect my nine questions (see below) to be answered by you.

I would also like to invite you once again to a joint discussion on the subject. After all, you - together with a certain "Frank" - spoke quite "offensively" on October 14 in the Corona Committee meeting 126 about the awarding of Samuel Eckert and in general about the topic of virus/SARS-CoV-2 proof.

I will talk to Samuel Eckert tomorrow (Sunday) - and to Mark Bailey on Wednesday. Would you have time to join us--gladly also with "Frank," for example? If not, when would it suit them to have a joint dialogue on the subject?

By the way, I am writing to you in English because I have taken the liberty to cc not only Samuel Eckert, but also Samantha and Mark Bailey.

PS: I case you haven't done it yet, please unblock my email tengelbrecht@gmx.net in relation to your "uni-wuerzburg" email.

Best wishes, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 19.10.2022 um 10:17 schrieb Torsten:

Guten Morgen Frau Kämmerer!

Bitte seien Sie doch so nett und teilen mir kurz mit, wann ich mit Ihren Antworten auf meine 9 Fragen rechnen darf.

Und wäre es Ihnen, wie bereits erbeten, möglich, meine Email tengelbrecht@gmx.net in Bezug auf Ihre "uni-wuerzburg"-Email zu entblocken?

Vielen Dank uns sG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com

Am 18.10.2022 um 12:30 schrieb Torsten:

... die Email an Ihre Adresse u.kaemmerer@uni-wuerzburg.de ging übrigens wieder nicht durch. Die Fehlermeldung dazu lautet:

"SMTP error from remote server for TEXT command, host: mailgate1.uni-wuerzburg.de (132.187.3.44) reason: 554 Access denied: Message infected with PossiblyInfectedWith:Mal/Troj.GoogleRedir!220704"

Bitte "entblocken" Sie doch bitte meine gmx.net-Adresse.

Vielen Dank! Torsten Engelbrecht

Am 17.10.2022 um 23:48 schrieb Torsten:

Hallo Frau Kämmerer!

Vielen Dank für Ihre Antwort. Das Problem war, wie gesagt, dass merkwürdigerweise keine meiner Emails an sie durchgegangen ist. Daher hatte ich in Ihrem Sekretariat noch mal nach einer alternativen Email-Adresse gefragt. Und ich bin gespannt, ob meine Email jetzt an u.kaemmerer@uni-wuerzburg.de durchgeht. Zur Sicherheit habe ich auch noch mal kaemmerer_u@ukw.de "dazugepackt".

Was das rein Inhaltliche, so möchte ich Ihnen folgende Fragen stellen mit der Bitte um zumindest kompakte Antwort:

- 1. Zunächst stellt sich mir die Frage: Da Sie ja definitiv Kenntnis von alledem hatten, wieso haben Sie dann behauptet, dass keine Details zu den Kontrollexperimenten vorliegen würden?**
- 2. Und wieso haben Sie nicht das Umfeld von Stefan Lanka spätestens vor der 126. CA-Sitzung angeschrieben, um die Infos, die Ihnen Ihrer Meinung nach fehlen, zu erbitten – zumal Sie ja über Ihren Auftritt im CA und damit öffentlich Fragen an das Lanka-Umfeld gestellt haben und auch dezidierte Aussagen getroffen haben?**
- 3. Auch sagen Sie, dass die Chinesen (Zhu et al.) ein neues Virus (SARS-CoV-2) nachgewiesen hätten. Sind Sie nach wie vor dieser Auffassung, also selbst nachdem Sie jetzt definitiv und endgültig alle Informationen inklusive der über die (nicht durchgeführten) Kontrollexperimente vorliegen haben? ...**
- 4. ... und wenn ja, wie soll das geschehen sein, wenn die Ergebnisse der Studie von Zhu et al selbst mit den veröffentlichten Rohdaten nicht reproduzierbar waren und keine der wissenschaftlich notwendigen Kontrollen durchgeführt wurden?**
- 5. Und wie sollen Zhu et al ein neues Virus nachgewiesen haben, wenn sie, wie das Forscherteam mir gegenüber ja bereits im Frühjahr 2020 schriftlich konzidierte (wie in [meinem OffGuardian-Artikel](#) erwähnt ist), keine vollständige Partikelreinigung durchgeführt haben?**
- 6. Was die Notwendigkeit der Partikelreinigung angeht, so enthüllt ja der "Überstand" (supernatant), der zum Virusnachweis verwendet wird, alle Arten von Molekülen, Milliarden verschiedener Mikro- und Nanopartikel, inklusive so genannter extrazellulärer Vesikel (EVs) und Exosomen, die vom Körper selbst produziert werden. Dazu heißt es in der im Mai 2020 im Fachmagazin *Viruses* erschienenen Studie [„The Role of Extracellular Vesicles as Allies of HIV, HCV and SARS Viruses“](#) wie folgt: „Heutzutage ist es ein fast unmögliches Unterfangen, Evs und Viren mittels kanonischer Vesikel-Isolationsmethoden wie der differentiellen Ultrazentrifugation zu trennen, da sie aufgrund ihrer ähnlichen Dimension häufig gemeinsam pelletiert werden.“ **Kennen Sie also eine Studie, die unmissverständlich aufzeigt, dass eine Unterscheidung v.a. auch in dem für den SARS-CoV-Nachweis verwendeten „supernatant“ zwischen Partikeln, die von extern kommen und folglich Viren sein könnten, und Mikro- und Nanopartikeln wie Exosomen, die vom Körper selbst produzierten, möglich ist bzw. sichergestellt wurde?****
- 7. Durch chemischen Stress können sich v.a. auch im Reagenzglas neue Gensequenzen bilden, die zuvor nicht nachweisbar waren – und die wohlgerne nicht viral sind (siehe dazu z.B. Edit I. Buzás et al. [Antibiotic-induced release of small extracellular vesicles \(exosomes\) with surface-associated DNA](#), *Scientific Report*, 15. August 2017; oder siehe auch die Ausführungen der Nobelpreisträgerin Barbara McClintock in ihrer Nobelpreisrede vom 8. Dezember 1983 [„The](#)**

[Significance of Responses of The Genome to Challenge](#)"). Kennen Sie eine Studie, aus der hervorgeht, dass ausgeschlossen werden kann, dass die RNA, die die PCR-Tests „auflesen“, zu den nicht-viralen Gensequenzen gehört, die als Folge von durch Antibiotika oder andere Stoffe induzierte Reagenzglas-„shocks“, um mal mit McClintock zu reden, entstanden sind – und somit auch die erwähnte Studie von Buzás et al. widerlegt?

8. Ist Ihnen eine wissenschaftliche Publikation bekannt, in der die Regeln wissenschaftlichen Arbeitens (Dokumentation aller Schritte, vollständige Partikelreinigung, Genomsequenzierung, Kontrollexperimente und real nachempfunderer "Ansteckungs"versuch) in Bezug auf SARS-CoV- oder auch ein anderes behauptetes Virus beschrieben ist? Wenn ja, um welche Publikation handelt es sich da?

9. Wann wären Sie bereit, diesen Themenkomplex mit jemandem, der der Auffassung ist, SARS-CoV-2 (oder auch sei wegen der genannten Punkte nicht "sauber" nachgewiesen worden, in einer Corona-Ausschuss-Sitzung oder von mir aus auch im Rahmen von *Transition TV* und *Transition News* zu diskutieren?

Ich freue mich auf Ihre erneute Rückmeldung! Vielen Dank auf jeden Fall dafür, dass Sie sich Zeit für dieses so wichtige Thema nehmen.

sG, Torsten Engelbrecht

Torsten Engelbrecht
T +49 (0)40 316509
M +49 (0)177 4884187
E tengelbrecht@gmx.net
www.torstenengelbrecht.com